








De: [IPGH](#)
A: secretariageneral@ipgh.org; norberto.garcia2@ipgh.org
Asunto: PROGRAMA DE ASISTENCIA TÉCNICA DEL IPGH - 2016 [#18]
Fecha: martes, 28 de abril de 2015 02:41:31 p. m.

PROGRAMA DE ASISTENCIA TÉCNICA DEL IPGH – 2016

#18

1. Nombre de la iniciativa. *	Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la Información Geográfica en los Estados Miembros del IPGH
2. Tipo de iniciativa que se presenta. *	A) Proyecto Asistencia Técnica
3. Comisiones a las que se presenta la iniciativa. *	<ul style="list-style-type: none">• Geografía• Cartografía
4. Sección Nacional que presenta la iniciativa *	Ecuador
5. Carta de presentación firmada por el Presidente de la Sección Nacional que presenta la iniciativa. *	 carta_apoyo_sn_del_ecuador2.pdf 210.40 KB • PDF
6. Otras Secciones Nacionales que apoyan la Iniciativa. *	<ul style="list-style-type: none">• Colombia• Guatemala• México• Panamá• Uruguay• Venezuela
7. Carta de participación Sección Nacional. *	 seccin_nacional_uruguay2.pdf 260.43 KB • PDF
8. Carta de participación Sección Nacional.	 seccion_nacional_de_mxico2.pdf 354.27 KB • PDF
9. Carta de participación Sección Nacional.	 seccin_nacional_venezuela2.pdf 197.22 KB • PDF
10. Carta de participación Sección Nacional	 colombia_igac2.pdf 149.08 KB • PDF

11. Carta de participación Sección Nacional.	 seccin_nacional_guatemala2.pdf 80.82 KB · PDF
12. Nombre de la institución copatrocinadora: *	Seccion Nacional del Ecuador
13. Carta de respaldo de la institución copatrocinadora. *	 apoyo_econmico_sn_ecuador2.pdf 93.29 KB · PDF
14. Dirección de la institución copatrocinadora. *	<input type="checkbox"/> 17.01.3898 Quito, Pichincha 170136 Ecuador
15. Número de teléfono de la institución copatrocinadora. *	5932224663
16. Número de fax de la institución copatrocinadora.	5932224663
17. Correo electrónico de la institución copatrocinadora. *	secretariatecnica@ipgh.gob.ec
18. Sitio web de la institución copatrocinadora.	http://www.ipgh.gob.ec
19. Nombre del investigador responsable de la iniciativa. *	Gabriela Chicaiza Mora
20. Título profesional. *	Ingeniera Geografa y del Medio Ambiente
21. Campo de especialización.	Sistemas de Información Geográfica, IDEs, Calidad de la IG, Ordenación Territorial, Auditoría Ambiental
22. Experiencia profesional. *	<p>2013– Actualidad – Doctorando de Ingeniería Geográfica en ETSI de Topografía de la UMP</p> <p>2011 – 2012 – Responsable de la implementación de la Infraestructura Datos del Catastro Único de los bienes inmuebles del Estado</p> <p>Responsable de la Dirección de Catastro Único de bienes inmuebles del Estado.</p> <p>2006 – 2011 Responsable de la Sección de Geosemántica del CLIRSEN en la gestión de la estandarización, control y evaluación de calidad de la de la Geoinformación.</p> <p>Elaboración de geoinformación con enfoque a la ecología de paisaje y aplicación de geotecnologías en los proyectos Cuencas Ríos Pastaza, Napo y Guayas.</p> <p>Instructora de cursos relacionados con aplicaciones de Geotecnologías en el estudio de Recursos Naturales.</p> <p>Participación como instructora de cursos de Evaluación de Impactos Ambientales usando Sistemas de Información Geográfica e IDEs.</p> <p>2005 – 2006 Aplicación de los SIG en los Estudios de Prefactibilidad de Proyectos Hidroeléctricos</p> <p>2003 – 2005 Plan de Manejo de la Cuenca del Lago Cuichic Cocha: Aplicación de los SIG para planificación, gestión ambiental y ordenamiento territorial.</p> <p>Proyecto de promoción y Protección de los Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas Amazónicos de Colombia y Ecuador: Mapas Temáticos.</p>

23. Publicación (1).	Auditoria ambiental de las concesiones mineras Curiplaya y Curiplaya1 para licenciamiento ambiental, 2013 Sangolquí – Ecuador
24. Publicación (2).	Requerimientos de la Calidad de la Información Geográfica, 2011. Clirsen.
25. Publicación (3).	Evaluación Paisajística con Enfoque a Peligros por Inestabilidad de Terrenos en la Cuenca Alta y Media del Río Napo. Diciembre 2008. Artículo para la revista Teledetección –CLIRSEN
26. Publicación (4).	Cuenca Alta y Media del Río Napo. Diciembre 2007. Artículo para la revista Teledetección – CLIRSEN
27. Publicación (5).	“Propuesta de un Plan De Manejo Ambiental En El Área De Influencia Del Comité Cuichic Cocha De La Unorcac Provincia De Imbabura”. 2004, Sangolquí – Ecuador
28. Correo electrónico principal del responsable de la iniciativa. *	gachisbar@gmail.com
29. Correo electrónico alterno del responsable de la iniciativa.	gachisbar@hotmail.com
30. Número de teléfono del responsable de la iniciativa. *	0034601343286
31. Número de fax del responsable de la iniciativa.	5932224663

32. Planteamiento del problema. *

El uso de geotecnologías es cada vez más frecuente a todo nivel de usuarios, en la actualidad son más los sectores que utilizan datos geográficos en aplicaciones que facilitan la toma de decisiones. Datos geográficos oficiales que en muchos casos están dispuestos en Infraestructura de Datos Espaciales (IDE).

Contar con Información Geográfica (IG) de calidad en un proceso de toma de decisiones, es de vital importancia sobre todo cuando estudios revelan que, el 80% de las decisiones que se toman en las administraciones públicas están ligadas a la posición (proyectos de infraestructuras, calificaciones del territorio, ordenación del territorio, etc.).

En el caso de la industria, como son las empresas extractivas (p.e. minas, petróleo) la calidad de la IG es un factor crítico para la toma de decisiones, pues de los resultados de los análisis de un determinado sector dependen tanto las inversiones que se realicen, como del impacto que estas puedan generar. Así también, los ciudadanos usan IG en su día a día, como la elección de rutas, decisiones relativas a su ocio o decisiones estratégicas sobre dónde comprar una residencia, entre otras.

Siendo la IG un factor fundamental para la toma de decisiones, sus dos aspectos más críticos son la accesibilidad y su calidad. La accesibilidad a la IG oficial se está resolviendo de manera normalizada por medio de las IDE, que nos ofrecen ya numerosos recursos de IG a través de los geoportales. Sin embargo, el aspecto de la calidad de la IG queda pendiente. El problema reside en que, en general, no se conoce la calidad de la IG que está disponible en esos geoportales y, ni siquiera, se tiene un conocimiento aproximado de cuál es el estado actual relativo a las metodologías, procedimientos, etc., que se están aplicando por parte de los organismos oficiales productores de cartografía para evaluar esta calidad.

Por tal motivo, el presente proyecto está encaminado a identificar las metodologías y procedimientos que se están llevando a cabo en el ámbito de la Calidad de la IG, en los países participantes del proyecto (Ecuador, Uruguay, Chile, México) para, en función de los resultados, establecer alternativas para proponer un marco panamericano para la Evaluación de la Calidad de la IG.

33. Antecedentes. *

En el ámbito de la Calidad de la IG, a mediados de los años 70 el IPGH realizó aportaciones interesantes y de gran valor en el campo de la normalización de la simbología con el documento “Cartografía temática –Símbolos y criterios normativos” (IPGH, 1976) y de la exactitud posicional con las “Especificaciones para mapas topográficos”(IPGH, 1978).

El IPGH como institución articuladora de competencias regionales e institucionales mediante la consolidación de la Agenda Panamericana 2010–2020, apoya la actividad científica para el beneficio de los Estados Miembros y la comunidad especializada, como es el del Comité ISO/TC 211 “Información Geográfica / Geomática” de la Organización Internacional de Normalización (ISO). En este sentido, se ha realizado dentro de la Red R3IGeo y bajo el amparo del IPGH el proyecto de «Armonización de terminología y normas ISO 19100», que como resultado obtuvo un glosario que fue presentado a ISO/TC 211, de los términos de las normas traducidas por 11 países hispano hablantes, lo cual muestra el interés que existe en la comunidad panamericana por conocer y aplicar estándares, pero es necesario contar con un diagnóstico situacional en el ámbito de la Calidad de la IG.

Por otro lado, el informe de 2010, “Iniciativa de las Naciones Unidas sobre la Gestión Global de la Información Geoespacial” indica que, “...el incremento en las fuentes de datos, uno de los papeles clave de las agencias oficiales de cartografía para los siguientes cinco a diez años será, definir y mantener los estándares de calidad y los regímenes actuales de información con respecto de los datos que el gobierno requiriera para efectos de cumplir con sus operaciones...”

Sin embargo, a pesar de la importancia de los aspectos de la calidad de la IG, hasta la fecha, no existe estudio alguno relativo a la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH. En este contexto, el proyecto pretende ser el punto de partida para conocer el estado actual y formular una propuesta para la Evaluación de la Calidad de la IG desde la perspectiva panamericana, que abra un espacio para debatir, compartir y generar conocimiento multidisciplinario en ámbito de la Calidad de la IG para la toma de decisiones.

La idea que aquí se propone no es novedosa, tiene similitudes con lo que se

realiza en Eurogeographics, que es la asociación de productores de IG oficial en Europa.

Eurogeographics posee un grupo de trabajo dedicado de manera específica a los temas de la calidad de la IG. Este grupo se denomina QKEN (<http://www.eurogeographics.org/content/qken-quality>) y aglutina a los expertos en calidad de la IG de las entidades productoras europeas. Entre las actividades que se desarrollan en este grupo están: la investigación aplicada, el apoyo mutuo entre productores, y el conocimiento de qué se hace y cómo se hace la evaluación de la calidad de la IG en cada productor.

34. Objetivos generales. *

Elaborar un diagnóstico de la situación actual de las metodologías, procedimientos y normas desarrollados por las instituciones oficiales productoras de cartografía para la Evaluación de la Calidad de la Información Geográfica.

35. Objetivos específicos. *

1. Establecer una red multidisciplinaria de profesionales en un espacio colaborativo para la generación de conocimiento relacionado con la calidad de la IG dentro del IPGH.

2. Identificar el tipo de metodologías, procedimientos y normas para la evaluación de la Calidad de la

IG en los países participantes y de manera general de los países miembro del IPGH.

3. Analizar y evaluar la información recopilada de cada uno de los países participantes en el proyecto y de los países miembros del IPGH que se pueda acceder a información.

4. Elaborar una propuesta de un espacio colaborativo panamericano para debatir, compartir, replicar y mejorar experiencias en torno al control y evaluación de la calidad de la IG.

5. Publicar y difundir los resultados obtenidos en el estudio.

36. Especificar como se vincula la iniciativa con la Agenda Panamericana del IPGH. *

- Apoya los trabajos del Comité ISO/TC211 pues el diagnóstico permitirá obtener resultados sobre el uso de los estándares y su adopción en los países que serán parte del estudio.

- Contribuye a la construcción de capacidades a nivel panamericano pues fomentará la formación de un equipo internacional especializado en temas relacionados con la calidad de la IG.

- Promueve la investigación interdisciplinaria y la integración regional en campos específicos como el cambio climático, el riesgo, la ordenación de territorio, pues los productos resultantes dependen de la calidad de los datos empleados.

- Propicia espacios de reflexión e intercambio de ideas y experiencias en el uso de estándares de calidad de la información geográfica entre los países miembros.

- Apoyará programas de modernización de los Institutos Geográficos responsables de la cartografía nacional en los Estados Miembros, que incluyan a la calidad como un factor determinante para los productos cartográficos que se generen.

- Permitirá tener una visión sobre la gestión de la Calidad de la IG en los países participantes y propondrá alternativas de mejoramiento y réplica para los demás países miembros.

37. Metodología. *

El presente diagnóstico situacional de las metodologías y procedimientos empleados para la evaluación de la calidad de la IG, será realizado en cuatro (4) fases.

FASE 1 PREPARATORIA

1.1 Conformación y organización del equipo de trabajo

1.2 Elaboración del Plan de trabajo

1.3 Selección de las técnicas que se empleará para la recopilación de la información en cada uno de los países participantes (encuestas, entrevistas, etc.)

1.4 Definición del Alcance de la investigación referente a los componentes de la calidad de la IG

FASE 2 RECOPIACION

2.1 Recopilación de información de estudios de caso donde se han utilizado metodologías y procedimientos para la Evaluación de Calidad de la IG.

2.2 Análisis del Marco Legal e Institucional regulatorio en torno al tema de Calidad de la IG.

2.3 Identificación y clasificación de las diferentes metodologías, procedimientos y normas empleadas para la Evaluación de la Calidad de la IG.

FASE 3 ANÁLISIS

3.1 Análisis del grado de adopción de las normas ISO TC/211 sobre calidad y modo de aplicación de las mismas.

3.2 Análisis FODA (DAFO) de la situación de la Evaluación de la Calidad de la IG en cada uno de los países participantes.

3.3 Análisis prospectivo y tendencial de los metodologías, procedimientos y normas de la IG de los países participantes.

FASE 4 ETAPA PROPOSITIVA

4.1 Realización de foros de debate encaminados a plantear soluciones a los problemas encontrados y potencial las oportunidades que se detecten.

4.2 Elaboración de una propuesta para advertir el papel crucial de la evaluación y control de la IG a través de las metodologías y procedimientos que se utilicen.

4.3 Edición y maquetación del informe.

4.4 Publicación y difusión de los resultados del proyecto.

38. Productos. *

Informe del Diagnóstico de la Situación Actual de la Calidad de la Información Geográfica en cada uno de los países participantes.
1 Publicación en Congresos y revistas especializadas.
Página web para la difusión de resultados e intercambio de conocimiento

39. Logros y beneficios esperados. *

- El beneficio para cada país participante será la obtención de un informe de la situación actual de sus países, de las metodologías y procedimientos para el control y evaluación de la calidad de la IG, lo cual contribuirá, si procede, a la puesta en práctica de acciones de mejora de los mismos.
- Se dispondrá de un grupo de profesionales que formará parte de una red de especialistas en evaluación de la Calidad de la IG desde el contexto interdisciplinario de las comisiones del IPGH.
- Concienciar a los gobiernos de la importancia de contar con Información Geográfica de Calidad para la toma de decisiones.

40. Primer trimestre. * Fase 1 y primera parte de la fase 2

41. Segundo trimestre. * Fase 2 y primera parte de la fase 3

42. Tercer trimestre. * Fase 3

43. Cuarto trimestre. * Fase 4

44. Adjuntar programación de la iniciativa.



[cronograma_de_actividades4.pdf](#)

34.63 KB • PDF

45. Monto solicitado al IPGH. * \$15,000.00

46. Aporte institución copatrocinadora. * \$800.00

47. Otras instituciones copatrocinadoras. \$0.00

48. Nombres de instituciones copatrocinadoras. Seccion Nacional del Ecuador

49. Total. * \$15,800.00

50. Viáticos. \$7,000.00

51. Pasajes. \$6,000.00

52. Publicaciones. \$2,000.00

53. Material de Oficina. \$0.00

54. Honorarios. \$0.00

55. Otros gastos. \$0.00

56. Detalle de otros gastos.

57. Total solicitado al IPGH. \$15,000.00

58. Descripción del rubro del gasto (1). * Materiales de Oficina

59. Monto del aporte (1). * \$400.00

60. Descripción del rubro del gasto (2). Coffee break para reunion en Ecuador

61. Monto del aporte (2). \$400.00

62. Descripción del rubro gasto (3).

63. Monto del aporte (3). \$0.00

64. Descripción del rubro gasto (4).

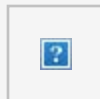
65. Monto del aporte (4). \$0.00

66. Descripción del rubro gasto (5).

67. Monto del aporte (5). \$0.00

68. Total aporte de la institución copatrocinadora. * \$800.00

69. Adjuntar carta compromiso del responsable de la iniciativa, para el cumplimiento de las obligaciones solicitadas por el IPGH. *



[carta_compromiso_investigador2.pdf](#)

210.00 KB · PDF

Creación
28 abr 2015
9:55:29

PÚBLICO

[186.42.197.82](#)

Dirección IP